

Fiche de renseignements :

## **Système de consignation : des études confirment des économies considérables pour les budgets municipaux**

Ces dernières années ont vu un regain d'intérêt pour les systèmes de consignation (SC) permettant de récupérer les emballages de boissons. Ces systèmes affectent les achats de boissons d'une modique taxe de consignation ensuite remboursée au consommateur lorsque l'emballage vide est rendu en vue de son recyclage.



Vu le nombre croissant de pays qui considèrent le SC comme un moyen de réduire les déchets et encourager le recyclage, beaucoup s'interrogent sur les impacts qu'un tel système aurait sur les municipalités, en particulier sur celles qui ont déjà mis en place un programme de séparation des sources. Le principal argument avancé par les opposants est que les SC nuisent aux municipalités car ils dévient les matières recyclables, affectées de la plus grande valeur, du flux de recyclage municipal, ce qui se traduit par une réduction de l'efficacité du coût des programmes municipaux de collecte à la source. Des preuves sont fournies, à l'appui de cet argument, pour montrer les pertes de revenu sur les matières ainsi que les contributions de l'industrie provenant des régimes élargis de responsabilité du producteur de l'emballage là où ils existent. Toutefois, l'un des éléments clés manquants dans la majorité de ces analyses, ce sont les économies provenant de la diminution ou disparition des coûts de collecte, traitement et élimination par le système municipal de gestion des déchets.

Nous avons voulu en savoir plus sur la façon dont les municipalités sont impactées par la transposition d'un SC, raison pour laquelle nous avons entrepris la tâche de compiler toute la recherche accomplie au fil des années sur ce sujet. Ce que nous avons trouvé était probant et répond suffisamment à la question de savoir si les systèmes de consignation sont bons – et non pas mauvais – pour les municipalités. Le tableau suivant contient une compilation de 22 études qui ont examiné les coûts et avantages qu'entraîne pour les municipalités l'implémentation (ou l'extension) d'un SC pour les emballages de boissons. Il convient de noter que chaque étude, bien que différente quant à son domaine d'application, son site, son auteur et son année, fait état de nettes économies de coûts pour les municipalités.

Titre de l'étude, auteur et année		Résumé des conclusions
1	<b>Analyse coût/bénéfice d'un régime d'emballages consignés</b> Sapere Research Group (préparé pour la municipalité d'Auckland Council), 2017 <sup>i</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Les municipalités pourraient espérer économiser entre \$12,5 M et \$20,9 M par an de frais de collecte (\$2 645 à \$4 424 par tranche de 1 000 hab.)<sup>ii</sup></li> <li>Coûts d'une collecte réduite des déchets sauvages et d'entretien de l'espace public : entre \$2,9 M et \$4,4 M (entre \$614 et \$931 pour 1 000 hab.)</li> <li>Coûts d'élimination en centre d'enfouissement moins élevés : entre \$1,3 M et \$3,7 M (entre \$275 et \$866 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
2	<b>Impact d'un système de consignation des emballages de boisson à usage unique sur les services publics locaux de dépollution</b> Eunomia Research and Consulting Ltd. (Rapport mandaté par « Keep Britain Tidy » (Maintenez la Grande-Bretagne propre), pour protéger l'Angleterre rurale, Marine Conservation Society, Surfers Against Sewage (Surfers contre les égouts), plate-forme Reloop, Melissa et Stephen Murdoch, 2017 <sup>iii</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Économies annuelles nettes estimées : £35 M/an (£1,47/foyer)</li> <li>Impact sur les coûts de collecte : « pas de changement » aux économies de £152 000/an (£1,65/foyer)</li> <li>Impact sur les coûts de tri : entre £800 et £220 000/an (entre £0,01 et £3,14/foyer)</li> <li>Revenu perdu sur les matières : entre £58 000 et £160 000/an (entre £0,67 et £1,63/foyer)</li> <li>Impact sur le traitement des déchets résiduels/coûts de dépollution : économies estimées entre £31 000 et £555 000/an (entre £0,54 et £4,55/foyer)</li> <li>Économies de coûts de nettoyage des rues : pour plus d'autorités urbaines, entre £25 000 et £50 000/an (entre £0,22 et £0,45/foyer). Les économies peuvent être moins élevées pour les autorités rurales.</li> </ul>
3	<b>Examen récapitulatif des impacts des régimes de consignation d'emballage opérant à la source Recyclage et administration locale en Australie</b> <sup>iv</sup> MRA Consulting Group (préparé pour les opérateurs de systèmes de consignation d'emballages (CDSO)), 2016	<ul style="list-style-type: none"> <li>Droits réduits d'entrée en décharge : \$10,1 M/an (\$5 465 pour 1 000 hab.)<sup>v</sup></li> <li>Augmentation de la valeur des matières : Entre \$23 M/an et 62M/an (Nouvelle-Galles-du-Sud uniquement)</li> <li>Coûts de collecte réduits : non déterminé</li> <li>Coûts réduits de collecte des déchets sauvages : \$59 M/an (\$31 922 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
4	<b>L'incitation à recycler : Cas d'un système de consignation d'emballage en Nouvelle-Zélande</b> <sup>vi</sup> Envision New Zealand Ltd., 2015	<ul style="list-style-type: none"> <li>Économies de transport/d'élimination des ordures : importantes mais non déterminées</li> <li>Économies sur le ramassage des ordures : Entre \$26,7 M/an et \$40,1 M/an (entre \$5 918 et \$8 887 pour 1 000 hab.)<sup>vii</sup></li> <li>Coûts réduits de contrôle des déchets sauvages : non déterminés</li> <li>Coûts réduits de ramassage sur le trottoir : jusqu'à \$19,26/foyer/an</li> </ul>
5	<b>Un système de consignation écossais</b> <sup>viii</sup> Eunomia Research & Consulting (préparé pour Zero Waste Scotland), 2015	Économies annuelles nettes (grâce à la réduction des coûts de ramassage et de dépollution) de : <ul style="list-style-type: none"> <li>£5 M pour les autorités locales s'occupant du ramassage à la source (£931 pour 1 000 hab.)<sup>ix</sup></li> <li>£7 M pour la diminution des déchets sauvages (£1 303 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
6	<b>Étude coût/bénéfice d'un système de consignation d'emballage en Tasmanie</b> <sup>x</sup> Marsden Jacob Associates (préparé pour le Ministère des industries primaires, des parcs, des eaux et de l'environnement (DPIPWE)), 2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>De 2014/15 à 2034/35, un système de consigne d'emballage rapporterait à l'administration locale env. \$28 M (valeur nette actuelle) (soit \$54 139 pour 1 000 hab.)<sup>xi</sup> grâce à la réception des remboursements sur les matières collectées et à l'évitement de certains coûts associés au recyclage existant depuis la source (non déterminé).</li> </ul>
7	<b>Analyse coût/bénéfice d'un système de remboursement recyclage dans le Minnesota</b> <sup>xii</sup>	Économies annuelles nettes approximatives pour les administrations locales : <ul style="list-style-type: none"> <li>\$5,6M (\$0,27/foyer/mois) (\$1 027 pour 1 000 hab.)<sup>xiii</sup></li> </ul>

	Titre de l'étude, auteur et année	Résumé des conclusions
	Reclay StewardEdge (Préparé pour l'Agence de contrôle de la pollution du Minnesota (MPCA)), 2014	<ul style="list-style-type: none"> <li>Économies non déterminées découlant d'une réduction des coûts de nettoyage des déchets sauvages</li> </ul>
8	<p><b>Résumé général Implémentation d'un régime de consignation et remboursement en Catalogne – Opportunités économiques pour les municipalités<sup>xiv</sup></b> Retorna, 2014</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coûts de traitement réduits : traitement final (€ 6 029 686 ou € 803 pour 1 000 hab.)<sup>xv</sup> ; Taxe sur l'élimination des déchets (€ 607 170 ou € 81 pour 1 000 hab.) ; OFMSW (€ 565 042, € 75 pour 1 000 hab.)</li> <li>Remboursement de la taxe sur l'élimination des déchets/taxe de collecte : € 1 105 523 (€ 147 pour 1 000 hab.)</li> <li>Coûts réduits de nettoyage des rues : € 13 175 737/an (€ 1 755 pour 1 000 hab.)</li> <li>Coûts réduits de nettoyage des plages : € 580 481/an (€77 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
9	<p><b>Évaluation des impacts financiers potentiels d'un système de consignation des emballages sur l'administration locale de Tasmanie<sup>xvi</sup></b> Equilibrium (préparé pour l'Association des administrations locales de Tasmanie), 2013</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coûts de collecte réduits : \$ 257 000/an (\$ 1,31/service/an) (\$ 497 pour 1 000 hab.)<sup>xvii</sup></li> <li>Coûts de traitement réduits : \$ 340 000/an (\$ 1,73/service/an ou \$ 8,0/tonne) (\$ 657 pour 1 000 hab.),</li> <li>Augmentation de valeur des matières : \$ 750 000/an (\$ 1 450 pour 1 000 hab.)</li> <li>Économies nettes : \$ 1,3 M/an (\$ 2 514 pour 1 000 hab.), jusqu'à \$ 26,8 M (\$ 51 819 pour 1 000 hab.) sur 20 ans</li> <li>Coûts réduits de gestion des déchets sauvages : \$ 160 000/an</li> </ul>
10	<p><b>Résumé général Rapport sur l'implémentation temporaire d'un régime de consignation et remboursement à Cadaqués<sup>xviii</sup></b> Retorna, 2013</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coûts de collecte réduits : Entre € 24 242/an (€ 8 536 pour 1 000 hab.)<sup>xix</sup> et € 35 372/an (€ 12 455 pour 1 000 hab.)</li> <li>Réduction de l'indemnisation par Ecoembes : Entre € 1 240/an (€ 437 pour 1 000 hab.) et € 1 766/an (€ 622 pour 1 000 hab.) (Cela serait compensé par la réduction des coûts de collecte).</li> <li>Coûts de maintenance réduits : Entre € 1 742/an (€ 613 pour 1 000 hab.) et € 2 420/an (€ 852 pour 1 000 hab.)</li> <li>Économies nettes : entre € 23 000/an et € 33 605/an (€ 8 099 et €11 833 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
11	<p><b>Comparaison des coûts du système et des taux de récupération des matières : Implémentation d'un recyclage universel à flux unique avec et sans consignation des emballages de boisson – Projet Rapport<sup>xx</sup></b> DSM Environmental (préparé pour l'Agence du Vermont en charge des ressources naturelles), 2013</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Valeur approximative de la réduction des déchets sauvages : Entre \$ 815 000 et \$ 1,2 M (entre \$ 1 301 et \$ 1 917 pour 1 000 hab.)<sup>xxi</sup></li> <li>Coûts de dépollution évités : Entre \$ 11,1 M et \$ 11,3 M (entre \$ 17 730 et \$ 18 050 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
12	<p><b>Impacts (coûts/bénéfices) de l'introduction d'un système de consignation/remboursement des emballages (Container Deposit/Refund System - CDS) sur le</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Économies de recyclage entre \$ 9 et \$ 24/foyer</li> <li>Économies potentielles pour les administrations locales : Entre \$ 23 M/an et</li> </ul>

	Titre de l'étude, auteur et année	Résumé des conclusions
	<b>recyclage et les municipalités</b> <sup>xxii</sup> Mike Ritchie & Associates (préparé pour l'Association des administrations locales de Nouvelles-Galles-du-Sud), 2012	\$ 62 M/an (entre \$ 3 010 et \$ 8 115 pour 1 000 hab.) <sup>xxiii</sup>
13	<b>Comprendre les impacts d'une extension du programme du Vermont en matière d'emballages de boissons</b> <sup>xxiv</sup> CM Consulting (préparé pour le Vermont Public Research Interest Group (VPIRG)), 2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>Revenus accrus sur les matières : \$ 2,3 M (\$ 3 674 pour 1 000 hab.<sup>xxv</sup>)</li> <li>Coûts réduits de gestion des débris, du recyclage et des déchets sauvages : au-delà du périmètre de cette étude toutefois, la gestion des matières dans le Vermont est estimée coûter entre \$ 90/tonne et \$ 108/tonne à éliminer et entre \$ 1 200/tonne et \$ 2 300/tonne pour le ramassage des déchets sauvages.</li> </ul>
14	<b>Examen des coûts d'introduction un système de remboursement des consignes en Espagne</b> <sup>xxvi</sup> Eunomia Research & Consulting (préparé pour Retorna), 2012	<ul style="list-style-type: none"> <li>Économies totales pour la municipalité : Entre € 57 M/an et € 93 M/an (entre € 1 237 et € 2 019 pour 1 000 hab.<sup>xxvii</sup>). Entre 76 % et 81 % de ces économies sont dues à la réduction des coûts liés à la collecte des déchets résiduels ; env. 20 % proviennent de la diminution des coûts de collecte des déchets sauvages ; et &lt;1 % proviennent de la diminution des puntos limpios.</li> </ul>
15	<b>Consultation sur les impacts des emballages, déclaration sur l'impact de la réglementation</b> <sup>xxviii</sup> Conseil permanent sur l'environnement et l'eau 2011	<p>Sur 20 ans, un CDS est estimé avoir pour résultat :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Coûts de collecte, transport et recyclage évités : \$ 2,72 milliards (\$ 112 933 pour 1 000 hab.<sup>xxix</sup>)</li> <li>Autres coûts évités (décharge et dépollution) : \$ 247 M (\$10 255 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
16	<b>Transformer les déchets en argent pour la commune : Les avantages d'une consigne de 10 cents sur les emballages de boisson dans l'État de Victoria</b> <sup>xxx</sup> Office of Colleen Hartland MLC, 2011	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coûts réduits de recyclage/de traitement MRF : \$ 6 577 919 (\$ 1 102 pour 1 000 hab.<sup>xxxi</sup>)</li> <li>Coûts réduits des déchets (droit d'entrée en décharge et taxe) : \$ 5 070 851 (\$ 850 pour 1 000 hab.)</li> <li>Coûts réduits de collecte des déchets sauvages : \$ 8,8 M (\$ 1 475 pour 1 000 hab.)</li> <li>Économies nettes : \$ 32 625 183/an ((\$ 5 468 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
17	<b>Have We Got the Bottle? (Avons-nous récupéré la bouteille ?) Implémentation d'un régime de consignation et remboursement au Royaume-Uni</b> <sup>xxxii</sup> Eunomia Research & Consulting (préparé pour la Campagne de protection de l'Angleterre rurale), 2010	<p>Scénario DRS « complémentaire » :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Coûts réduits de collecte pour recyclage : £ 129 M/an (£ 1 982 pour 1 000 hab.<sup>xxxiii</sup>)</li> <li>Coûts réduits du site où rapporter : £ 3 M/an (£ 46 pour 1 000 hab.)</li> <li>Coûts des centres de recyclage des déchets domestiques réduits (HWRC) : £ 1 M/an (£ 15 pour 1 000 hab.)</li> <li>Coûts réduits de collecte des déchets sauvages : £ 27 M/an (£ 415 pour 1 000 hab.)</li> <li>Économies nettes : £ 159 M/an (£ 2 443 pour 1 000 hab.) (£ 7/foyer/an)</li> </ul> <p>Scénario DRS « parallèle » :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Coûts réduits de collecte, traitement et dépollution : £ 143 M/an (£ 2 198 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
18	<b>Analyse de l'impact d'une facture élargie sur les bouteilles sur les ordures communales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Coûts de collecte évités : entre \$ 4 214 071/an et \$ 5 033 112/an</li> </ul>

	Titre de l'étude, auteur et année	Résumé des conclusions
	<b>Coûts de recyclage et revenus<sup>xxxiv</sup></b> DSM Environmental (préparé pour le Département du Massachusetts pour la protection de l'environnement (MassDEP)), 2009	(entre \$ 620 et \$ 741 pour 1 000 hab. <sup>xxxv</sup> ) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Coûts de dépollution évités : entre \$ 482,372/an et \$ 2 334 863/an (entre \$ 71 et \$ 344 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Coûts réduits d'enlèvement des déchets sauvages : \$ 536 772 (\$ 79 pour 1 000 hab.) (répartis entre les efforts de collecte des déchets sauvage par l'État et les localités ; aucune données disponibles sur ce en quoi consiste cette répartition)</li> <li>• Économies nettes : entre \$ 3 797 011/an et \$ 6 468 544/an (entre \$559 et \$ 952 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
19	<b>Analyse des options du système de remboursement des emballages de boisson pour accroître le recyclage municipal dans le Rhode Island<sup>xxxvi</sup></b> DSM Environmental (préparé pour la Rhode Island Resource Recovery Corporation), 2009	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Diminution des revenus municipaux tirés des matières : \$ 1,4 M/an (\$ 1 325 pour 1 000 hab.<sup>xxxvii</sup>) dans tout l'État</li> <li>• Coûts réduits de collecte des déchets sauvages : \$ 267 500/an (\$ 253 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Coûts d'élimination réduits : \$ 870 000/an (\$ 824 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Coûts de collecte réduits : \$ 1,3 M/an (\$ 1 231 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Économies nettes : \$ 1 037 500/an (\$ 982 pour 1 000 hab.)</li> </ul>
20	<b>Enquête sur les emballages de boissons<sup>xxxviii</sup></b> BDA Group (préparé pour le Groupe de travail EPHC sur les emballages de boissons), 2009	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Consignes collectées par le gouvernement local : entre \$ 78 M/an et \$ 147 M/an (entre \$ 3 239 et \$ 6 103 pour 1 000 hab.<sup>xxxix</sup>)</li> <li>• Économies à la source : entre \$ 24 M/an et \$ 25 M/an (entre \$ 996 et \$ 1 038 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Économies de coûts à la décharge : entre \$ 13 M/an et \$ 17 M/an (entre \$ 540 et \$ 706 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Taxes décharge économisées : entre \$ 7 M/an et \$ 9 M/an (entre \$ 291 et \$ 374 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Valeurs de matière perdues par l'administration locale : entre \$ 47 M/an et \$ 48 M/an (entre \$ 1 951 et \$1 993 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Économies nettes : Entre \$ 75 M/an (\$ 3 114 pour 1 000 hab.) et \$ 150 M/an (\$ 6 228 pour 1 000 hab.), cela dépendant du montant de la consigne (\$ 0,10 ou \$ 0,20/emballage)</li> </ul>
21	<b>Rapport du personnel de la Ville de Toronto : Amendements aux taxes de traitement en raison du programme LCBO de remboursement de consigne</b> Ville de Toronto, directeur général des services de gestion des déchets solides (préparé pour la Commission en charge des travaux publics et de l'infrastructure), 2008	L'implémentation d'un DRS a eu les résultats suivants : <ul style="list-style-type: none"> <li>• Coûts de traitement réduits : \$ 657 700 (\$ 236 pour 1 000 hab.<sup>xli</sup>) en 2007 et \$ 869 975 (\$ 312 pour 1 000 hab.) en 2008</li> <li>• Coûts réduits d'élimination du verre : \$ 490 000 (\$ 176 pour 1 000 hab.) en 2007 et \$ 393 250 (\$ 141 pour 1 000 hab.) en 2008</li> <li>• Économies nettes : \$ 447 989 (\$ 161 pour 1 000 hab.) en 2007 et \$ 381 126 (\$137 pour 1 000 hab.) en 2008</li> </ul>
22	<b>Avantages économiques et environnementaux d'un système de consignation pour emballages de boissons dans l'État de Washington<sup>xlii</sup></b> Jeffrey Morris (Sound Resource Management Group), Bill Smith (Ville de Tacoma) et Rick Hlavka (Green	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coûts réduits de collecte des détritrus : \$ 78 150 (\$ 381 pour 1 000 hab.<sup>xliii</sup>)</li> <li>• Coûts d'élimination réduits : \$ 150 500 (\$ 734 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Coûts réduits de collecte pour recyclage : \$ 69 400 (\$ 338 pour 1 000 hab.)</li> </ul>

	Titre de l'étude, auteur et année	Résumé des conclusions
	Solutions) (préparé pour la Ville de Tacoma, direction des services de gestion des déchets solides), 2005	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coûts réduits des déchets sauvages : \$ 34 300 (\$ 167 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Perte de revenus sur le marché pour les programmes de recyclage : \$ 68 300 (333 pour 1 000 hab.)</li> <li>• Économies nettes : \$ 264 050 (\$ 1 287 pour 1 000 hab.)</li> </ul>

## Notes finales

<sup>i</sup> Analyse coûts/bénéfices d'un régime de consignation d'emballages Sapere Research Group (préparé pour la municipalité d' Auckland), août 2017. Extrait de <[www.wasteminz.org.nz/wp-content/uploads/2017/12/Container-Deposit-CBA-Report-Final.pdf](http://www.wasteminz.org.nz/wp-content/uploads/2017/12/Container-Deposit-CBA-Report-Final.pdf)>

<sup>ii</sup> Le 5 décembre 2017, la Nouvelle-Zélande comptait environ 4 724 563 d'habitants (Source : [www.worldometers.info/world-population/new-zealand-population/](http://www.worldometers.info/world-population/new-zealand-population/))

<sup>iii</sup> Impacts d'un système de consignation et remboursement pour emballages de boisson à usage unique sur les services administratifs locaux de traitement des déchets, Eunomia Research and Consulting, octobre 2017 Extrait de <[www.cmconsultinginc.com/wp-content/uploads/2017/10/Research-Report-on-Deposit-Refund-System.pdf](http://www.cmconsultinginc.com/wp-content/uploads/2017/10/Research-Report-on-Deposit-Refund-System.pdf)>

<sup>iv</sup> Revue récapitulative des impacts des régimes de consignation des emballages sur le recyclage à la source et sur les administrations locale en Australie 1, MRA Consulting Group (préparée pour les opérateurs de systèmes de consignation d'emballages), février 2016. Rapport fourni par courriel par Markus Fraval (Revive Recycling [Faire revivre le recyclage]) le 24 mars 2016.

<sup>v</sup> Le domaine d'application de l'étude comprend le conseil municipal de la ville de Darwin et ainsi que des municipalités d'Australie-Méridionale. Darwin comptait environ 136 245 habitants en 2016, tandis que l'Australie du Sud compte env. 1,712 million d'habitants. L'addition de ces deux nombres donne 1 848 245 habitants. Population de Darwin : extraite de <<http://australiapopulation2016.com/population-of-darwin-in-2016.html>>, population de l'Australie-Méridionale, extrait de <http://australiapopulation2016.com/population-of-south-australia-in-2016.html>

<sup>vi</sup> L'incitatif à recycler : The Case of a Container Deposit System in New Zealand (Le cas d'un système de consignation d'emballages en Nouvelle-Zélande), 3 Envision New Zealand Ltd., novembre 2005 Extrait de <[www.envision-nz.com/news/2015/11/16/incentive-to-recycle-the-case-for-a-container-deposit-system-in-nz](http://www.envision-nz.com/news/2015/11/16/incentive-to-recycle-the-case-for-a-container-deposit-system-in-nz)>

<sup>vii</sup> Population au 1er janvier 2016 : 4 512 004 habitants (source: [http://countrymeters.info/en/New\\_Zealand](http://countrymeters.info/en/New_Zealand))

<sup>viii</sup> A Scottish Deposit Refun System (Un système de consignation écossais), Eunomia Research & Consulting (préparé pour Zero Waste Scotland), 2015 Extrait de <[www.eunomia.co.uk/reports-tools/a-scottish-deposit-refund-system/](http://www.eunomia.co.uk/reports-tools/a-scottish-deposit-refund-system/)>

<sup>ix</sup> L'Écosse compte approximativement 5 373 000 habitants (source: [www.gov.scot/Topics/People/Equality/Equalities/PopulationMigration](http://www.gov.scot/Topics/People/Equality/Equalities/PopulationMigration))

<sup>x</sup> Étude coûts/bénéfices d'un système de consignation des emballages en Tasmanie 7, Marsden Jacob Associates (préparé pour le Ministère des industries primaires, des parcs, de l'eau et de l'environnement), avril 2014. Extrait de <[http://epa.tas.gov.au/documents/marsden\\_jacob\\_-\\_final\\_report\\_-\\_tasmanian\\_cds\\_cost\\_benefit.pdf](http://epa.tas.gov.au/documents/marsden_jacob_-_final_report_-_tasmanian_cds_cost_benefit.pdf)>

<sup>xi</sup> En septembre 2015, la Tasmanie comptait environ 517 183 habitants (source: [www.treasury.tas.gov.au/domino/df/df.nsf/LookupFiles/Population.pdf/\\$file/Population.pdf](http://www.treasury.tas.gov.au/domino/df/df.nsf/LookupFiles/Population.pdf/$file/Population.pdf))

<sup>xii</sup> Analyse coûts/bénéfices d'un système de remboursement recyclage dans le Minnesota, Reclay StewardEdge (préparé pour l'Agence du Minnesota en charge du contrôle de la pollution (Minnesota Pollution Control Agency - MPCA)), février 2014. Extrait de <[www.pca.state.mn.us/sites/default/files/lrp-rrr-1sy14.pdf](http://www.pca.state.mn.us/sites/default/files/lrp-rrr-1sy14.pdf)>

<sup>xiii</sup> En 2014, le Minnesota comptait environ 5 453 218 habitants (source: [www.mn.gov/admin/demography/data-by-topic/population-data/our-estimates/index.jsp](http://www.mn.gov/admin/demography/data-by-topic/population-data/our-estimates/index.jsp))

<sup>xiv</sup> Résumé général : Implémentation d'un régime de consignation en Catalogne – Opportunités économiques pour les municipalités, Retorna, février 2014. Extrait de <[www.retorna.org/mm/file/Municipalities%20Executive%20Summary.pdf](http://www.retorna.org/mm/file/Municipalities%20Executive%20Summary.pdf)>

<sup>xv</sup> En 2015, la Catalogne comptait environ 7 508 106 habitants (source: [www.idescat.cat/pub/?id=aec&n=245&lang=en](http://www.idescat.cat/pub/?id=aec&n=245&lang=en))

<sup>xvi</sup> Évaluation des impacts financiers Potentiels d'un système de de consignation d'emballages sur l'administration locale en Tasmanie, Equilibrium (préparée pour l'Association des administrations locales de Tasmanie), décembre 2013. Extrait de <[www.lgat.tas.gov.au/webdata/resources/files/CDS%20impacts%20for%20Tasmanian%20Local%20Government%20FINAL%20Decembre%202013.pdf](http://www.lgat.tas.gov.au/webdata/resources/files/CDS%20impacts%20for%20Tasmanian%20Local%20Government%20FINAL%20Decembre%202013.pdf)>

<sup>xvii</sup> En septembre 2015, la Tasmanie comptait environ 517 183 habitants (source: [www.treasury.tas.gov.au/domino/df/df.nsf/LookupFiles/Population.pdf/\\$file/Population.pdf](http://www.treasury.tas.gov.au/domino/df/df.nsf/LookupFiles/Population.pdf/$file/Population.pdf))

<sup>xviii</sup> Résumé général : Rapport sur l'implémentation temporaire d'un régime de consignation et remboursement à Cadaqués, Retorna, septembre 2013. Extrait de <[www.retorna.org/mm/file/Resum%20executi%20Cadaqu%20ENG\\_SETEMBRE\(1\).pdf](http://www.retorna.org/mm/file/Resum%20executi%20Cadaqu%20ENG_SETEMBRE(1).pdf)>

<sup>xix</sup> En 2015, Cadaqués comptait environ 2 840 habitants (source: [www.idescat.cat/emex/?id=170329&lang=en](http://www.idescat.cat/emex/?id=170329&lang=en))

<sup>xx</sup> Comparaison des coûts du système et des taux de récupération des matières : Implémentation d'un recyclage universel à flux unique, avec et sans les emballages de boissons – Projet de rapport, DSM Environmental (préparé pour L'Agence du Vermont en charge des ressources naturelles), mars 2013 Extrait de <[www.anr.state.vt.us/dec/wastediv/solid/documents/DRAFT-ReportToANR-4MAR2013.pdf](http://www.anr.state.vt.us/dec/wastediv/solid/documents/DRAFT-ReportToANR-4MAR2013.pdf)>

<sup>xxi</sup> En 2015, le Vermont comptait environ 626 042 habitants (source: [www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/50](http://www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/50))

<sup>xxii</sup> Impacts (coûts/bénéfices) de l'introduction d'un système de consignation/remboursement des emballages (Container Deposit/Refund System - CDS) sur le recyclage et les municipalités, Mike Ritchie & Associates (préparé pour l'Association des administrations locales de

Nouvelles-Galles-du-Sud), août 2012. Extrait de <[www.lgnsw.org.au/files/imce-uploads/90/LGSA%20CDS%20Impact%20Study%20100812a.pdf](http://www.lgnsw.org.au/files/imce-uploads/90/LGSA%20CDS%20Impact%20Study%20100812a.pdf)>

<sup>xxiii</sup> En 2016, la Nouvelle-Galles du Sud comptait environ 7,64 millions d'habitants (source: <http://australiapopulation2016.com/population-of-new-south-wales-in-2016.html>)

<sup>xxiv</sup> Understanding the Impacts of Expanding Vermont's Beverage Container Program (Comprendre les impacts du programme d'emballages boissons en expansion dans le Vermont) CM Consulting (préparé pour le Groupement d'intérêt pour la recherche publique dans le Vermont [Public Research Interest Group - VPIRG]), février 2012. Extrait de <[www.vpirg.org/wp-content/uploads/2015/11/Vermont-Bottle-Bill-Report-February-2012.pdf](http://www.vpirg.org/wp-content/uploads/2015/11/Vermont-Bottle-Bill-Report-February-2012.pdf)>

<sup>xxv</sup> En 2015, le Vermont comptait environ 626 042 habitants (source: [www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/50](http://www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/50))

<sup>xxvi</sup> Examen des coûts engendrés par l'introduction d'un système de consignation et remboursement en Espagne, Eunomia Research & Consulting (préparé pour Retorna), janvier 2012. Extrait de <[www.retorna.org/mm/file/Implementing%20a%20Deposit%20Refund%20System%20in%20Spain.pdf](http://www.retorna.org/mm/file/Implementing%20a%20Deposit%20Refund%20System%20in%20Spain.pdf)>

<sup>xxvii</sup> En 2016, l'Espagne comptait environ 46 070 012 habitants (source: [www.worldometers.info/world-population/spain-population/](http://www.worldometers.info/world-population/spain-population/))

<sup>xxviii</sup> Consultation sur les impacts des emballages, déclaration sur l'impact de la réglementation, Conseil permanent sur l'environnement et l'eau, décembre 2011. Extrait de <[www.scew.gov.au/system/files/consultations/c299407e-3cdf-8fd4-d94d-6181f096abc8/files/packaging-impacts-consultation-ris-december-2011.pdf](http://www.scew.gov.au/system/files/consultations/c299407e-3cdf-8fd4-d94d-6181f096abc8/files/packaging-impacts-consultation-ris-december-2011.pdf)>

<sup>xxix</sup> L'Australie compte environ 24 084 961 habitants (Source: [www.abs.gov.au/auststats/abs@.nsf/0/1647509ef7e25faaca2568a900154b63?opendocument](http://www.abs.gov.au/auststats/abs@.nsf/0/1647509ef7e25faaca2568a900154b63?opendocument))

<sup>xxx</sup> Transformer les déchets en argent pour la commune : Les avantages d'une consigne de 10 cents sur les emballages de boissons dans l'État de Victoria, Office of Colleen Hartland MLC, juin 2011. Extrait de

<[www.parliament.vic.gov.au/images/stories/documents/council/SCEP/CDL/Documents/Discussion\\_Paper.pdf](http://www.parliament.vic.gov.au/images/stories/documents/council/SCEP/CDL/Documents/Discussion_Paper.pdf)  
<sup>xxxvi</sup> En 2015, l'État de Victoria (2015) compte environ 5 966 700 habitants (Source: [www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/mf/3101.0](http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/mf/3101.0))  
<sup>xxxvii</sup> Have We Got the Bottle? (Avons-nous récupéré la bouteille ?) Implémentation d'un régime de consignation et remboursement au Royaume-Uni, Eunomia Research & Consulting (préparé pour la Campagne de protection de l'Angleterre rurale), septembre 2010. Extrait de <[www.bottlebill.org/assets/pdfs/campaigns/UK-CPRE-2010.pdf](http://www.bottlebill.org/assets/pdfs/campaigns/UK-CPRE-2010.pdf)>  
<sup>xxxviii</sup> En 2016, le Royaume-Uni comptait environ 65 073 585 habitants (source: [www.worldometers.info/world-population/uk-population/](http://www.worldometers.info/world-population/uk-population/))  
<sup>xxxix</sup> Analyse de l'impact d'une consignation accrue des bouteilles sur les coûts et revenus municipaux générés par les ordures, DSM Environmental (préparé pour le Département du Massachusetts en charge de la protection de l'environnement), juillet 2009 Extrait de <<http://massbottlebill.org/files/Impacts%20of%20EBB%20on%20Municipal%20Recycling.pdf>>  
<sup>xl</sup> En 2015, le Massachusetts comptait environ 6 794 422 habitants (source: [www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/25](http://www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/25))  
<sup>xli</sup> Analyse des options relatives au système de remboursement des emballages de boisson pour accroître le recyclage municipal dans le Rhode Island, DSM Environmental (préparé pour la Rhode Island Resource Recovery Corporation), mai 2009. Extrait de <[www.rirrc.org/content/getfile.php?o=document&id=60](http://www.rirrc.org/content/getfile.php?o=document&id=60)>  
<sup>xlii</sup> En 2015, le Rhode Island comptait environ 1 056 298 habitants (source: [www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/44](http://www.census.gov/quickfacts/table/PST045215/44))  
<sup>xliiii</sup> Enquête sur les emballages de boissons, BDA Group (préparée pour le Groupe de travail EPHC sur les emballages de boissons), 2009 Extrait de <<http://pca.org.au/application/files/4214/3769/1439/00760.pdf>>  
<sup>xliiii</sup> L'Australie compte environ 24 084 961 habitants (Source: [www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/0/1647509ef7e25faaca2568a900154b63?opendocument](http://www.abs.gov.au/ausstats/abs@.nsf/0/1647509ef7e25faaca2568a900154b63?opendocument))  
Rapport du personnel de la Ville de Toronto : Amendements aux taxes de traitement en raison du programme LCBO de remboursement de consigne, Ville de Toronto, directeur général des services de gestion des déchets solides (préparé pour la Commission en charge des travaux publics et de l'infrastructure), octobre 2008. Extrait de <[www.toronto.ca/legdocs/mmis/2008/pw/bgrd/backgroundfile-17103.pdf](http://www.toronto.ca/legdocs/mmis/2008/pw/bgrd/backgroundfile-17103.pdf)>  
<sup>xliii</sup> La Ville de Toronto compte environ 2,79 millions d'habitants (source: <http://www1.toronto.ca/wps/portal/contentonly?vgnextoid=dbe867b42d853410VgnVCM10000071d60f89RCRD>)  
<sup>xliiii</sup> Avantages économiques et environnementaux d'un système de consignation pour emballages de boissons dans l'État de Washington, Jeffrey Morris (Sound Resource Management Group), Bill Smith (Ville de Tacoma) et Rick Hlavka (Green Solutions) (préparé par le service Gestion des déchets solides de la Ville de Tacoma), avril 2005. Extrait de <[www.container-recycling.org/assets/pdfs/reports/2004-EconEnviroWA.pdf](http://www.container-recycling.org/assets/pdfs/reports/2004-EconEnviroWA.pdf)>  
<sup>xliiii</sup> En 2014, la Ville de Tacoma comptait environ 205 159 habitants (source: [www.census.gov/quickfacts/table/PST045214/5370000](http://www.census.gov/quickfacts/table/PST045214/5370000))

Reloop est une vaste plate-forme d'attitudes d'esprit et d'intérêts similaires partageant la vision commune d'une économie circulaire. Reloop a été créée pour interconnecter des parties prenantes, permettre un partage de l'information pour informer ces parties et pousser les décideurs à adopter une politique œuvrant à l'implémentation de politiques et systèmes promoteurs d'une économie circulaire. Avec ses membres issus de différents secteurs en Europe, cette plate-forme vise à officier de catalyseur pour générer des opportunités économiques et environnementales pour toutes les parties prenantes situées sur la chaîne de génération de valeur. Ces parties incluent les producteurs, distributeurs, recycleurs, les universités, ONG, syndicats, régions vertes ou les villes.

*Vous voulez en savoir plus sur Reloop et rester à jour de nos derniers travaux ? Suivez-nous sur Twitter @reloop\_platform ou rendez-vous sur notre site [www.reloopplatform.eu](http://www.reloopplatform.eu)  
Visitez également : [www.cmconsultinginc.com](http://www.cmconsultinginc.com)*

