

Fiche de renseignements :

## Système de consignation : Performance du système



Dans leur effort pour réduire les déchets sauvages et accroître le recyclage, de plus en plus de juridictions se tournent vers les systèmes de consignation (SC) pour récupérer les emballages de boissons. Conçu pour offrir d'incitation économique à recycler, une consigne est une somme modique facturée lors de l'achat de certains emballages de boisson ; cette somme est remboursée en tout ou partie au consommateur qui rapporte l'emballage vide à un point de collecte.

Malgré les allégations du contraire émanant de l'industrie des boissons, l'expérience internationale montre constamment que les taux de collecte des emballages de boissons sont beaucoup plus élevés sur les territoires de juridiction pratiquant le système des consignes. Au Canada, les provinces appliquant des programmes de consigne récupèrent en moyenne 80 % des emballages de boisson non consignés vendus, comparé à à peine 50 % dans les provinces qui récupèrent les emballages via des programmes de poubelles de tri. Dans certaines juridictions, les taux de collecte sont nettement supérieurs avec plus de 95 %. Aux États-Unis, les états appliquant des lois sur les consignes recyclent 66 à 96 % des emballages concernés, tandis que dans les états sans système de consignes, le taux général de recyclage des emballages de boisson est d'environ 30 %.<sup>1</sup> Presque chaque pays européen pratiquant la consigne des emballages de boisson à usage unique signale des taux de recyclage supérieurs à 85 %.

En outre, dans la plupart des juridictions sans systèmes de consigne en Amérique du Nord et en Europe, les taux de collecte des emballages non consignés tendent à être surestimés du fait qu'ils rendent compte du ramassage plutôt que de ce qui est réellement recyclé. De surcroît, ces taux ne rendent pas compte des resquilleurs et ils peuvent parfois inclure des tonnes de déchets recyclables importés.

La performance d'un programme est normalement mesurée en utilisant le taux de collecte qui représente le nombre d'emballages collectés pour les recycler dans une juridiction donnée, comparé au nombre d'emballages vendus. L'évaluation de la performance d'un SC est directe vu que la consigne/son remboursement permettent de pister les ventes et les collectes jusqu'à la dernière unité. D'un autre côté, mesurer la performance des programmes de collecte à la source est plus complexe car les emballages de boissons sont collectés avec d'autres matériaux comme le papier et les emballages autres que de boissons.

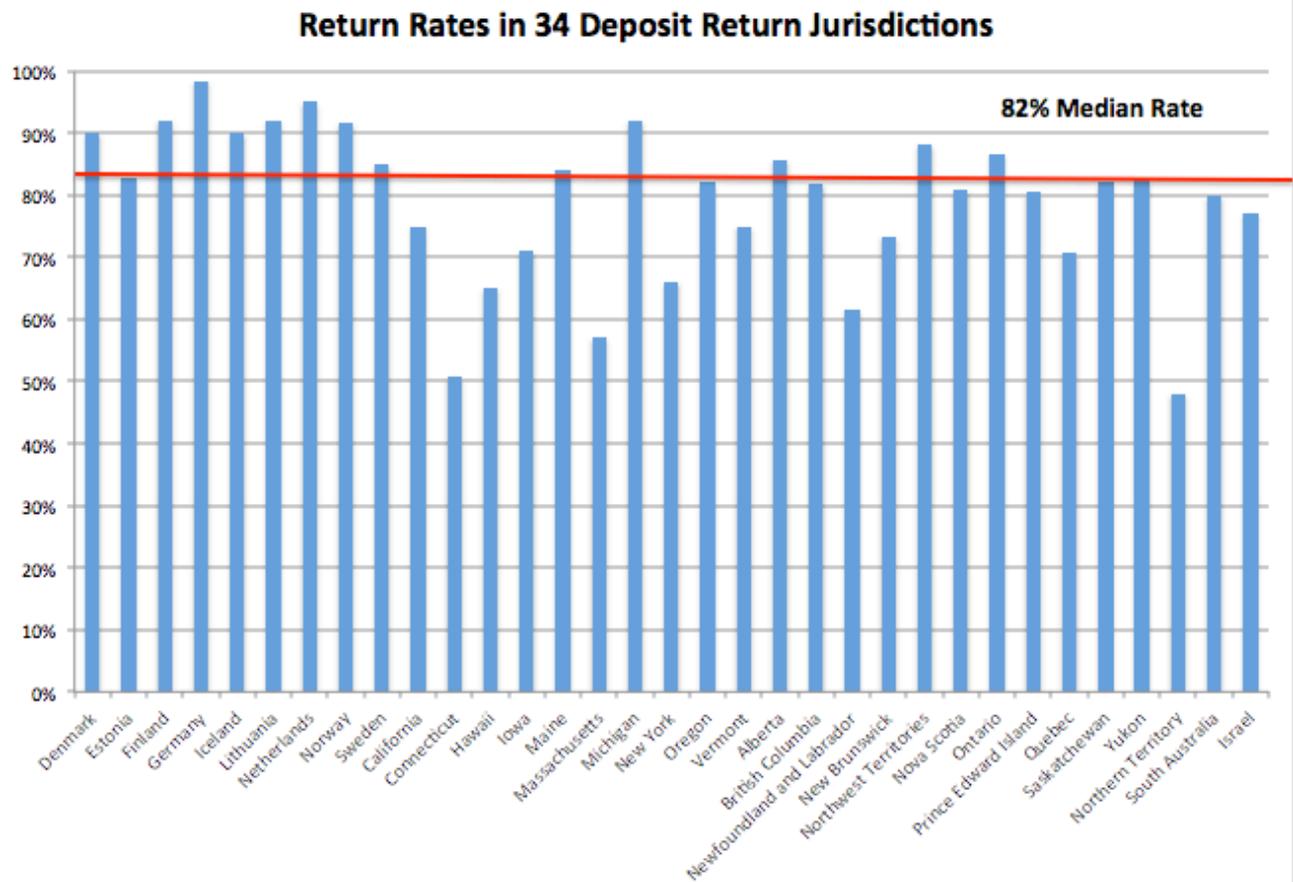
En revanche, dans les SC, la collecte est un acte de recyclage car la pollution est faible et la qualité élevée, et parce que ces taux sont basés sur un nombre d'unités et non pas sur des poids.

Le tableau ci-dessous résume la performance de 34 SC dans le monde, là où des données étaient disponibles.

Juridiction	Année statistique	Remboursement		Taux de retour total
		Monnaie locale	Équivalent Euro et USD	
Croatie	2016	0,5 HRK	€ 0,066 USD\$ 0,07	jusqu'à 87
Danemark	2016	1 -3 DKK	€ 0,13- € 0,4 USD\$ 0,15-\$ 0,45	89%
Estonie	2017	€ 0,1	(USD\$ 0,11)	82,7 %
Finlande	2016	€ 0,10-€ 0,40	USD\$0,11- \$ 0,45	92 %
Allemagne	2015	€ 0,25	USD\$ 0,28	98,4 %
Islande	2014	15 ISK	€ 0,11 USD\$ 0,12	90 %
Lituanie	2017	€ 0,10	USD\$ 0,11	91,9 % <sup>ii</sup>
Pays-Bas	2016	€ 0,25	USD\$ 0,28	95 %
Norvège	2016	1-2,5 NOK	€ 0,13- € 0,32 USD\$ 0,12-\$ 0,30	91,7 %
Suède	2016	1 -2 SEK	€ 0,11-€ 0,22 USD\$ 0,12-\$ 0,24	84,9% <sup>iii</sup>
Californie	2017	USD\$ 0,05-\$ 0,10	€ 0,05-€ 0,09	75 % <sup>iv,v</sup>
Connecticut	2017	USD\$ 0,05	€ 0,05	50,7 % <sup>vi,vii</sup>
Hawaï	2017	USD\$ 0,05	€ 0,05	65 % <sup>viii,ix</sup>
Iowa	2016	USD\$ 0,05	€ 0,05	71 % <sup>x</sup>
Maine	2017	USD\$ 0,05-\$ 0,10	€ 0,05-€ 0,14	84 % <sup>xi</sup>
Massachusetts	2017	USD\$ 0,05	€ 0,05	57 % <sup>xii</sup>
Michigan	2016	USD\$ 0,10	€ 0,09	92 % <sup>xiii</sup>
New York	2016	USD\$ 0,05	€ 0,05	66 % <sup>xiv,xv</sup>
Oregon	2017	USD\$ 0,10	€ 0,09	75.7 % <sup>xvi</sup>
Vermont	2016	USD\$ 0,05-\$ 0,10	€ 0,05-€ 0,14	75 % <sup>xvii</sup>
Alberta	2016	CAD\$ 0,10-\$ 0,25	€ 0,07-€ 0,17 USD\$ 0,07-\$ 0,18	85,7% <sup>xviii</sup>
Colombie Britannique	2016	CAD\$ 0,05-\$ 0,20	€ 0,03-€ 0,13 USD\$ 0,04-\$ 0,15	81,9 % <sup>xix</sup>
Manitoba	2014	CAD\$ 0,10-\$ 0,20	€ 0,07-€ 0,13 USD\$ 0,10 - \$0,15	78,5% <sup>xx</sup>
Terre-Neuve et Labrador	2016	CAD\$ 0,05-\$0,10	€ 0,03-€ 0,07 USD\$ 0,04-\$ 0,07	61,6 % <sup>xxi</sup>
Nouveau-Brunswick	2014-15	CAD\$ 0,05-\$0,10	€ 0,03-€ 0,07 USD\$ 0,04-\$ 0,07	76,4 % <sup>xxii</sup>
Territoires du Nord-Ouest	2016-17	CAD\$ 0,10-\$ 0,25	€ 0,07-€ 0,17 USD\$ 0,07-\$ 0,18	88,2 % <sup>xxiii</sup>
Nouvelle-Écosse	2016-17	CAD\$ 0,05-\$0,10	€ 0,03-€ 0,07 USD\$ 0,04-\$ 0,07	80,8 % <sup>xxiv</sup>
Ontario	2016	CAD\$ 0,10-\$ 0,20	€ 0,07-€ 0,13 USD\$ 0,10 - \$0,15	86,6 % <sup>xxv</sup>
Île-du-Prince-Édouard	2016-17	CAD\$ 0,05-\$0,10	€ 0,03-€ 0,07 USD\$ 0,04-\$ 0,07	80,4 % <sup>xxvi</sup>
Québec	2016	CAD\$ 0,05-\$ 0,20	€ 0,03-€ 0,13 USD\$ 0,04-\$ 0,15	70,6 % <sup>xxvii</sup>
Saskatchewan	2016	CAD\$ 0,05-\$ 0,40	€ 0,03-€ 0,27 USD\$ 0,04-\$ 0,29	82,1 % <sup>xxviii</sup>

Juridiction	Année statistique	Remboursement		Taux de retour total
		Monnaie locale	Équivalent Euro et USD	
Yukon	2014-15	CAD\$ 0,05-\$ 0,25	€ 0,03-€ 0,17 USD\$ 0,04-\$ 0,18	82,3 % <sup>xxx</sup>
Territoire du Nord	2016-17	AUD\$ 0,10	€ 0,07 USD\$ 0,08	48 % <sup>xxx</sup>
Australie-Méridionale	2016-17	AUD\$ 0,10	€ 0,07 USD\$ 0,08	79,9 % <sup>xxxi</sup>
Israël	2015	0,3 ILS	€ 0,07 USD\$ 0,08	77%
Kosrae (États fédérés de Micronésie)	N/D	€ 0,05		N/D
Kiribati	N/D	AUD\$ 0,04	€ 0,03	N/D
Palau	N/D	€ 0,05		N/D

**Exclusion de responsabilité : d'une manière générale, les taux de remboursement ont été obtenus de l'opérateur de programmes ou de l'agence gouvernementale responsable de la supervision.**



## Conclusion :

De l'Amérique du Nord à l'Australie et en Europe, la tendance au système de consignation continue de s'amplifier. Les SC parviennent à de hautes performances, produisent des recyclats de meilleure qualité et promeuvent la transition vers une économie circulaire. Compte tenu de ces avantages et de la performance souvent médiocre des programmes de récupération multimatière à la source, de plus en plus de producteurs de boissons considèrent que la meilleure solution consiste à gérer leurs emballages vides de manière circulaire et à venir à bout des problèmes croissants des déchets sauvages terrestres et marins.

Reloop est une vaste plate-forme d'idées et d'intérêts similaires partageant une vision commune d'une économie circulaire. Reloop a été créée pour interconnecter des parties prenantes, permettre un partage de l'information pour informer ces parties et pousser les décideurs à adopter une politique œuvrant à l'implémentation de politiques et systèmes promoteurs d'une économie circulaire. Avec ses membres issus de différents secteurs en Europe, cette plate-forme vise à officier de catalyseur pour générer des opportunités économiques et environnementales pour toutes les parties prenantes situées sur la chaîne de génération de valeur. Ces parties incluent les producteurs, distributeurs, recycleurs, les universités, ONG, syndicats, régions vertes ou les villes.

*Vous voulez en savoir plus sur Reloop et rester à jour de nos derniers travaux ? Suivez-nous sur Twitter*

*@reloop\_platform ou rendez-vous sur notre site [www.reloopplatform.eu](http://www.reloopplatform.eu)*

*Visitez également : [www.cmconsultinginc.com](http://www.cmconsultinginc.com)*



## Notes finales

- <sup>i</sup> Container Recycling Institute. 2013. « Bottled Up: Beverage Container Recycling Stagnates (2000-2010). » (“Embouteillage” : le recyclage des emballages de boissons stagne) <[www.container-recycling.org/index.php/publications/2013-bottled-up-report](http://www.container-recycling.org/index.php/publications/2013-bottled-up-report)>
- <sup>ii</sup> “Recycling: Lithuania deposit system exceeds all expectations.” April 24, 2018. <[www.openaccessgovernment.org/recycling-lithuania-deposit-system-exceeds-all-expectations/45003/](http://www.openaccessgovernment.org/recycling-lithuania-deposit-system-exceeds-all-expectations/45003/)>
- <sup>iii</sup> “About Returnpack.” <<https://pantamera.nu/om-oss/returnpack-in-english/about-returnpack/>>
- <sup>iv</sup> Source (trottoir) incluse dans le programme de remboursement ; un programme à la source collecte 9% et d’autres programmes collectent 72 % supplémentaires des emballages de boisson couverts.
- <sup>v</sup> CalRecycle. “Biannual Report of Beverage Container Sales, Returns, Redemption, and Recycling Rates.” May 10, 2018. <[www.calrecycle.ca.gov/bevcontainer/Rates/BiannualRpt/JulyDecRpt.pdf](http://www.calrecycle.ca.gov/bevcontainer/Rates/BiannualRpt/JulyDecRpt.pdf)>
- <sup>vi</sup> Avant que les bouteilles d’eau ne soient ajoutées au système de consignation en 2009, les taux de remboursement étaient plus élevés (dans une plage de 65-70 %).
- <sup>vii</sup> Judy Belaval, Bureau du Connecticut en charge de la réduction et du recyclage à la source - Bureau of MM&CA, DEEP : données pour l’année civile.
- <sup>viii</sup> Les emballages consignés collectés sur le trottoir (à Honolulu uniquement) sont déjà inclus dans les taux de remboursement pratiqués dans tout l’État.
- <sup>ix</sup> Hawaii State Department of Health, Solid & Hazardous Waste Branch, Office of Solid Waste Management. 2017 is calendar year data for 10 months (through Oct. 2017).
- <sup>x</sup> Iowa Department of Natural Resources. “Study shows new recovery rate of containers in Iowa.” <[www.iowadnr.gov/About-DNR/DNR-News-Releases/ArticleID/1716/Study-shows-new-recovery-rate-of-containers-in-iowa](http://www.iowadnr.gov/About-DNR/DNR-News-Releases/ArticleID/1716/Study-shows-new-recovery-rate-of-containers-in-iowa)>
- <sup>xi</sup> Letter from Newell Augur, Maine Beverage Association to Maine State Sen. Tom Saviello and Rep. Ralph Tucker, Jan. 18, 2018.
- <sup>xii</sup> Sean Sylver, MA DEP, janvier 2016. Données pour l’année civile.
- <sup>xiii</sup> Division du traitement des remboursements, Département des finances du Michigan.
- <sup>xiv</sup> Container Recycling Institute. « Bottle Bills in the USA: New York. » (Factures bouteilles aux USA : New York) <[www.bottlebill.org/legislation/usa/newyork.htm](http://www.bottlebill.org/legislation/usa/newyork.htm)>
- <sup>xv</sup> État de New York, Département de la fiscalité et des finances
- <sup>xvi</sup> Ce nombre reflète une moyenne pour l’année 2017. Le dépôt a été porté de 5 cents à 10 cents le 1er avril. De janvier à mars, le taux était de 59%. D’avril à décembre, le taux est passé à 82%. Source: Oregon Beverage Recycling Cooperative. Rapport annuel 2017 <[www.bottledropcenters.com/assets/reports/OBRC%20Annual%20Report%202017.PDF](http://www.bottledropcenters.com/assets/reports/OBRC%20Annual%20Report%202017.PDF)>
- <sup>xvii</sup> L’estimation provient d’une étude «L’analyse des systèmes de l’impact de la Loi 148 sur la gestion des déchets solides au Vermont, rapport final». Préparé pour l’Agence des ressources naturelles du Vermont par DSM Environmental, 21 octobre 2013.
- <sup>xviii</sup> CM Consulting Inc. 2018. « Who Pays What: An Analysis of Beverage Container Collection and Costs in Canada: (Qui paie quoi : Analyse de la collecte et des coûts des emballages de boissons au Canada) : 2018. »
- <sup>xix</sup> *ibid.*
- <sup>xx</sup> *ibid.*
- <sup>xxi</sup> *ibid.*
- <sup>xxii</sup> CM Consulting Inc. 2016. « Who Pays What: An Analysis of Beverage Container Collection and Costs in Canada: (Qui paie quoi : Analyse de la collecte et des coûts des emballages de boissons au Canada) : 2016. » <[www.cmconsultinginc.com/wp-content/uploads/2016/12/WPW2016-FINAL-with-cover.pdf](http://www.cmconsultinginc.com/wp-content/uploads/2016/12/WPW2016-FINAL-with-cover.pdf)>
- <sup>xxiii</sup> CM Consulting Inc. 2018. « Who Pays What: An Analysis of Beverage Container Collection and Costs in Canada: (Qui paie quoi : Analyse de la collecte et des coûts des emballages de boissons au Canada) : 2018. »
- <sup>xxiv</sup> *ibid.*
- <sup>xxv</sup> *ibid.*
- <sup>xxvi</sup> *ibid.*
- <sup>xxvii</sup> *ibid.*
- <sup>xxviii</sup> *ibid.*
- <sup>xxix</sup> CM Consulting Inc. 2016. « Who Pays What: An Analysis of Beverage Container Collection and Costs in Canada: (Qui paie quoi : Analyse de la collecte et des coûts des emballages de boissons au Canada) : 2016. » <[www.cmconsultinginc.com/wp-content/uploads/2016/12/WPW2016-FINAL-with-cover.pdf](http://www.cmconsultinginc.com/wp-content/uploads/2016/12/WPW2016-FINAL-with-cover.pdf)>
- <sup>xxx</sup> Autorité du Territoire du Nord en charge de la protection de l’environnement. Octobre 2017. Protection de l’environnement (loi sur les emballages de boissons et les sacs plastiques) – Rapport annuel 2016-17. <[https://ntepa.nt.gov.au/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0006/463983/2016\\_2017\\_CDS\\_annual\\_report.pdf](https://ntepa.nt.gov.au/__data/assets/pdf_file/0006/463983/2016_2017_CDS_annual_report.pdf)>
- <sup>xxxi</sup> Autorité d’Australie-Méridionale en charge de la protection de l’environnement « Consignations d’emballages. » <[www.epa.sa.gov.au/environmental\\_info/container\\_deposit](http://www.epa.sa.gov.au/environmental_info/container_deposit)>